

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Lee S <sup>1</sup> , Choi M <sup>1</sup> , Xu Z <sup>1</sup> , Zhao Z <sup>1</sup> , Alexander E <sup>1</sup> , Liu Y <sup>1</sup> . Optical bench performance of a novel trifocal intraocular lens compared with a multifocal intraocular lens. Clin Ophthalmol. 2016 Jun 2;10:1031-8. doi: 10.2147/OPHTH.S106646. eCollection 2016.	Banco óptico	PanOptix vs Restor +3.0DP  Imágenes Badal del ETDRS Pupilas: 5 y 3 mm	PanOptix: Foco cercano a 42 cms Intermedio a 60 cms  Restor +3.0D: Foco cercano a 45 cms	Mayo rango de visión intermedia con la trifocal. Resolución y calidad de la imagen comparables a distancia y cerca.
Carson D <sup>1</sup> , Xu Z <sup>2</sup> , Alexander E <sup>2</sup> , Choi M <sup>2</sup> , Zhao Z <sup>2</sup> , Hong X <sup>2</sup> . Optical bench performance of 3 trifocal intraocular lenses. J Cataract Refract Surg. 2016 Sep;42(9):1361-1367. doi: 10.1016/j.jcrs.2016.06.036.	Banco óptico (financiado por Alcon)	PanOptix (+2.17D; +3.25D) ATLISATri839M P(+1.66D/+3.33 D) Finevision (+1.75 D/+3.50 D)  MTF (para la calidad de la imagen) Imágenes Badal del ETDRS para la resolución a 40 cms Pupila 5 mm	Pico intermedio: PanOptix es a 60 cms frente a 80 cms de las otras dos. Halos, calidad de la imagen y resolución equivalentes en las tres lentes	Pico intermedio: PanOptix es a 60 cms frente a 80 cms de las otras dos. Halos, calidad de la imagen y resolución equivalentes en las tres lentes

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Bilbao-Calabuig R, González-López F, Amparo F, Alvarez G, Patel SR, Llovet-Osuna F. Comparison Between Mix-and-Match Implantation of Bifocal Intraocular Lenses and Bilateral Implantation of Trifocal Intraocular Lenses. J Refract Surg. 2016 Oct 1;32(10):659-663. doi: 10.3928/1081597X-20160630-01.	23 pacientes Edad: 56.3 ± 6.9 años (45-71) Seguimiento: 3 meses	ReSTOR +2.50 y +3.00D, una en cada ojo  Finevision bilateral	UDVA: sin diferencias SC: sin diferencias MUNVA, BUNVA, MUIVA, BUIVA mejor en Finevision que Restor	El implante de lente Finevision bilateral proporciona un mejor rango de visión en cerca e intermedia que el mix-and-match bifocal.
Brožková M, Filipec M, Filipová L, Holubová A, Hlinomazová Z. [Outcomes of Trifocal Toric Lens Implantation in Cataract Patients]. Cesk Slov Oftalmol. 2016 Fall;72(3):58-64.	22 ojos de 16 pacientes con implante uni o bilateral Edad: 58 ± 11 años (39-75) Seguimiento: 5 meses	AT LISA tri toric 939MP o su combinación con AT LISA tri 839MP.	Astigmatismo corneal previo: -1.97±0.76 D (-4.02 a -1.01 D) Astigmatismo manifiesto previo: -1.70 ± 1.26 D. Astigmatismo manifiesto post: -0.34 ±0.36 D. UDVA: 0.88 ± 0.13 CDVA: 1.02 ± 0.07 UNVA: Jaeger 1-2 UIVA: Jaeger 3-4 Sin complicaciones severas. Todos los pacientes satisfechos e independientes de las gafas.	Muy buenos resultados funcionales de lejos, intermedia y cerca. El astigmatismo se redujo sustancialmente. Alta satisfacción e independencia de las gafas.
Martinez-de-la-Casa JM <sup>1,2,3</sup> , Carballo-Alvarez J <sup>4</sup> , Garcia-Bella J <sup>1,2,3</sup> , Vazquez-Molini JM <sup>4</sup> , Morales L <sup>1,2,3</sup> , Sanz-Fernandez JC <sup>4</sup> , Polo V <sup>5</sup> , García-Feijoo J <sup>1,2,3</sup> . Photopic and mesopic performance of 2 different trifocal diffractive intraocular lenses. Eur J Ophthalmol. 2016 Jun 21:0. doi: 10.5301/ejo.5000814	110 ojos de 55 pacientes Edad: 68.4 ± 5.5 años (FV) y 67.3 ± 5.6 años (LisaTri) Seguimiento: 3 meses	FineVision (FV, n = 25) AT LISA tri 839MP (LisaTri, n = 25)	Sin diferencias en la visión. Finevision: CDVA: 0.05 ± 0.06 DCIVA: 0.25 ± 0.10 DCNVA: 0.13 ± 0.10 AT LISA tri: CDVA: 0.04 ± 0.11 DCIVA: 0.32 ± 0.09 DCNVA: 0.12 ± 0.11 Curvas de desenfoque similares en fotópica y mesópica (algo peor que fotópica). Sin diferencias en SC.	Ambas lentes obtienen una buena calidad de visión que cae en condiciones mesópicas.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Gundersen KG <sup>1</sup> , Potvin R <sup>2</sup> . Comparison of visual outcomes and subjective visual quality after bilateral implantation of a diffractivetrifocal intraocular lens and blended implantation of apodized diffractive bifocal intraocular lenses. Clin Ophthalmol. 2016 May 10;10:805-11. doi: 10.2147/OPHTH.S107162. eCollection 2016.	55 pacientes Seguimiento entre 3 y 24 meses	AT LISA tri bilateral (n = 25) Restor +2.50 en el ojo dominante y Restor +3.00 en el no dominante (n=30)	Sin diferencias en bajo contraste, distancia preferida de lectura o AV de lectura. Sin diferencias en AV a 4m, 60 cms y 40 cms. Mejor visión con trifocal para vergencias entre -0.50 y -1.50 (2m a 67 cms). Sin diferencias en cuestionario de visión cercana. La distorsión visual fue menos percibida en el grupo de trifocal.	Excelente visión lejana y cercana en ambos ojos con tasas similares de distorsión y función visual. La trifocal obtiene una mejor visión intermedia entre 2m y 67 cms. De 60 a 40 cms la visión fue similar.
Poyales F, Garzón N, Rozema JJ, Romero C, de Zárate BO. Stability of a Novel Intraocular Lens Design: Comparison of Two Trifocal Lenses. J Refract Surg. 2016 Jun 1;32(6):394-402. doi: 10.3928/1081597X-20160428-04.	42 ojos de 21 pacientes Menos de 1,5D de astigmatismo Seguimiento: 3 meses	Implante /MicroF IOL en un ojo y POD FineVision IOL en el contralateral. AV a 80, 40 y 25 cms en condiciones fotópicas	Grupo POD: UDVA: 0.04 ± 0.07 CDVA: 0.01 ± 0.04 DCIVA: 0.15 ± 0.11 DCNVA (40 cm): 0.16 ± 0.08 Mejor estabilidad rotacional que el otro grupo. Grupo FineVision/MicroF: UDVA: 0.03 ± 0.05 CDVA: 0.01 ± 0.02 DCIVA: 0.17 ± 0.12 DCNVA (40 cm): .14 ± 0.08 Centrado similar. Menor incidencia de halos. Independencia complete de gafas en ambos ojos.	AV similar en ambos grupos. POD obtuvo una mejor estabilidad rotacional.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Kretz FT <sup>1</sup> , Choi CY <sup>2</sup> , Müller M <sup>3</sup> , Gerl M <sup>3</sup> , Gerl RH <sup>3</sup> , Auffarth GU <sup>4</sup> . Visual Outcomes, Patient Satisfaction and Spectacle Independence with a Trifocal Diffractive Intraocular Lens. Korean J Ophthalmol. 2016 Jun;30(3):180-91. doi: 10.3341/kjo.2016.30.3.180. Epub 2016 May 18.	100 ojos de 50 pacientes. Seguimiento: 3 meses.	AT LISA tri 839MP IOL bilateral	91%, 87%, y 79% de los ojos alcanzaron una UDVA, UNVA o UIVA $\geq 0.1$ 96% independiente de las gafas. Puntuación de independencia (0-40) de las gafas para lectura ( $10.33 \pm 12.47$ ), ordenador ( $5.71 \pm 11.90$ ) y lejos ( $3.92 \pm 9.77$ ). Sin correlación entre AV e independencia. Glare por la noche (0-40): $15.15 \pm 12.02$ Imágenes fantasma (0-40): $4.49 \pm 7.92$ Halos (0-40): $13.34 \pm 10.82$ Sin correlación entre los fenómenos fotópsicos y el resultado visual. 80% satisfacción 86% recomendaría la cirugía	Buena recuperación de la vision con mínimos fenómenos fotópsicos, un impacto positivo en la realización de las tareas diarias y alta satisfacción.
Plaza-Puche AB <sup>1</sup> , Alio JL <sup>1,2</sup> . Analysis of defocus curves of different modern multifocal intraocular lenses. Eur J Ophthalmol. 2016 Aug 4;26(5):412-7. doi: 10.5301/ejo.5000780. Epub 2016 Apr 27.	60 pacientes Edad: 45-87 años Seguimiento 3 meses	Implante bilateral  AT LISA tri 839MP IOL (n = 15) FineVision (n=15) ReSTOR SN6AD1 (n=15) Acri.Smart 48S monofocal (n=15)	UDVA y UNVA, curvas de desenfoque entre -4.0 y +0.50 distintas entre las lentes Entre -2.0 y +1.0 hubo diferencias entre las trifocales con mejor AV para el grupo AT LISA tri. Mejor AV entre -1.5 y -1.0D en el grupo AT LISA tri que Acri.Smart 48S	AT LISA tri MP839 obtuvo mayor vision intermedia que FineVision y ReSTOR

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Plaza-Puche AB <sup>1</sup> , Alio JL <sup>1,2</sup> , Sala E <sup>1</sup> , Mojzis P <sup>3</sup> . Impact of low mesopic contrast sensitivity outcomes in different types of modern multifocal intraocular lenses. Eur J Ophthalmol. 2016 Apr 27:0. doi: 10.5301/ejo.5000777.	180 ojos Sensibilidad al bajo contraste (LMCSF) con OPTEC® 6500 con 3 cd/m <sup>2</sup>	6 grupos: AT LISA tri 839MP FineVision Bifocal Lentis Mplus-LS313 Bifocal Acri.Lisa 366D Acrysof ReSTOR SN6AD1 Acrysof monofocal	Sin diferencias en LMCSF para las frecuencias: 1.5, 3.0, 6.0 y 12.0 cpd Con diferencias para la frecuencia 18 cpd. En parejas, hubo diferencias entre Acrysof ReSTOR SN6AD1 y Acrysof monofocal para la frecuencia de 18 cpd (mejor en el grupo monofocal)	Sin diferencias en LMCSF. El tercer foco de la trifocal parece no afectar a LMCSF. Restor SN6AD1 tuvo la peor LMCSF para la frecuencia más alta comparada con el grupo control.
Gatinel D, Loicq J. Clinically Relevant Optical Properties of Bifocal, Trifocal, and Extended Depth of Focus Intraocular Lenses. J Refract Surg. 2016 Apr;32(4):273-80. doi: 10.3928/1081597X-20160121-07.	Banco óptico con dos modelos corneales (0 $\mu$ m y +0.28 $\mu$ m)  Se analizó la superficie con microscopio óptico además de MTF, aberración esférica, Imagen de United States Air Force en distintos puntos, PSF y halos.	TECNIS ZMB00 TECNIS Symphony ZXR00 FineVision GFree	Topografía de saltos. MTF ( $\geq 3$ mm): dos picos en las bifocales (+1.75 y +4.0) y tres picos para la trifocal (+1.75 y +3.0). Symphony y la bifocal tuvieron una mejor MTF con la córnea de +0.28 $\mu$ m que con la de 0 $\mu$ m mientras que la trifocal fue más independiente de la aberración corneal.	Las tres lentes se basan en la difracción de la luz con halos de intensidad similar. Para pupilas <3mm, los picos de MTF se superponen en la visión lejana e intermedia pero la trifocal presenta un pico adicional para la distancia cercana.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Giers BC <sup>1</sup> , Khoramnia R <sup>1</sup> , Weber LF <sup>1</sup> , Tandogan T <sup>1</sup> , Auffarth GU <sup>2</sup> . Rotation and decentration of an undersized plate-haptic trifocal toric intraocular lens in an eye with moderate myopia. J Cataract Refract Surg. 2016 Mar;42(3):489-93. doi: 10.1016/j.jcrs.2016.02.001.	Caso clínico. Mujer de 56 años con miopía moderada y cirugía de catarata con implante de lente trifocal tórica.	-	Se explantó la lente porque el diámetro no era suficiente para sujetar la lente tórica. Se cambió por una lente bifocal tórica con un diámetro mayor.	Hay que poner mucho cuidado en evaluar el tamaño del ojo de los pacientes con miopía moderada antes de implantar la lente intraocular.
Gundersen KG <sup>1</sup> , Potvin R <sup>2</sup> . Comparison of visual outcomes after implantation of diffractive trifocal toric intraocular lens and a diffractive apodized bifocal toric intraocular lens. Clin Ophthalmol. 2016 Mar 17;10:455-61. doi: 10.2147/OPTH.S103375. eCollection 2016.	22 pacientes (11 en cada grupo) Seguimiento: 3 meses Distancia: 4m Intermedia: 63 cms Cerca: 40 cms	Finevision (n=11) Restor (n=11)	Sin cambios en la rotación a los 1 y 3 meses. Sin diferencias en la refracción y la visión a los 3 meses. A 67 cms, la trifocal tiene una mejor visión Sin diferencias en los cuestionarios de función visual.	La lente trifocal tórica mejora la visión intermedia sin perjudicar la visión lejana o cercana o en bajo contraste frente a la bifocal. Buena estabilidad rotacional.
Gundersen KG <sup>1</sup> , Makari S <sup>2</sup> , Ostenstad S <sup>1</sup> , Potvin R <sup>2</sup> . Retreatments after multifocal intraocular lens implantation: an analysis. Clin Ophthalmol. 2016 Mar 1;10:365-71. doi: 10.2147/OPTH.S100840. eCollection 2016.	Retrospectivo 416 ojos de 209 pacientes sometidos a cirugía de catarata no complicada.	-	Tasa de retratamientos de 10,8% (45/418 ojos) Astigmatismo significativo. Tasas no diferentes entre la bifocal y la trifocal. Retratamientos: 11% con láser y 89% con lentes intraoculares piggyback (Sulcoflex, STAAR) Éxito en el 78% de los casos	El astigmatismo residual es el factor más importante en los retratamientos tras una cirugía de catarata
Cochener B. Prospective Clinical Comparison of Patient Outcomes Following Implantation of Trifocal or Bifocal Intraocular Lenses. J Refract Surg. 2016 Mar;32(3):146-51. doi: 10.3928/1081597X-20160114-01.	54 ojos de 27 pacientes Seguimiento: 6 meses. Intermedia: 66 cms Cerca: 33 cms Condiciones fotópicas 85 cd/m <sup>2</sup> con y sin glare	Implante bilateral Finevision (n=30) Tecnis ZMB00 IOL (n=24)	Finevision: BUVA: 0.02 ± 0.04 BUNA: 0.01 ± 0.00 Tecnis: BUVA: 0.04 ± 0.05 BUNA: 0.01 ± 0.00 Diferencia significativa en la visión intermedia. Sin diferencias en la SC en condiciones fotópicas.	Sin diferencias en medidas estudio salvo rango de visión intermedia en el que la FineVision mejor. Ambas presentan un buen rango de visión en todas distancias mejorando SC condiciones fotópicas.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Mendicute J <sup>1</sup> , Kapp A <sup>2</sup> , Lévy P <sup>2</sup> , Krommes G <sup>2</sup> , Arias-Puente A <sup>2</sup> , Tomalla M <sup>2</sup> , Barraquer E <sup>2</sup> , Rozot P <sup>2</sup> , Bouchut P <sup>2</sup> . Evaluation of visual outcomes and patient satisfaction after implantation of a diffractive trifocalintraocular lens. J Cataract Refract Surg. 2016 Feb;42(2):203-10. doi: 10.1016/j.jcrs.2015.11.037.	208 ojos de 104 pacientes. Seguimiento de 1-3 meses. AV lejana, a 80 cms y cercana.	AT LISA tri 839MP bilateral	Cambios en la visión a los 3 meses: BUDVA: 0.44 logMAR ± 0.30 (SD) a 0.03 ± 0.09 logMAR BUIVA: 0.51 ± 0.30 logMAR 0.10 ± 0.15 logMAR BUNVA: 0.67 ± 0.31 logMAR a 0.15 ± 0.14 logMAR 75% de los pacientes no tenía molestias por halos Más del 90% de los pacientes estaban satisfechos. Más del 90% independientes de las gafas a todas las distancias.	Resultados visuales excelentes y alta predictibilidad.
Postolache C, Postolache O. Comparison of refractive results with bifocal implants AT LISA 809 y trifocal AT LISA tri839. Rom J Ophthalmol. 2015 Apr-Jun;59(2):100-2.	36 ojos de 18 pacientes	AT LISA 809 bifocal IOL (n=18) Trifocal AT LISA 839 (n=18)	-	Mejor visión intermedia en el grupo de trifocal frente al de bifocal sin otras diferencias.
Domínguez-Vicent A <sup>1</sup> , Esteve-Taboada JJ <sup>2</sup> , Del Águila-Carrasco AJ <sup>2</sup> , Monsálvez-Romin D <sup>2</sup> , Montés-Micó R <sup>2</sup> . In vitro optical quality comparison of 2 trifocal intraocular lenses and 1 progressive multifocalintraocular lens. J Cataract Refract Surg. 2016 Jan;42(1):138-47. doi: 10.1016/j.jcrs.2015.06.040.	MTF para pupilas de 3 mm y 4,5 mm Calidad visual medida con MTF, tolerancia al desenfoque, Strehl ratio MTF y porcentaje relativo de luz en cada foco.	Lente Mini Well Ready AT LISA trifocal Finevision trifocal	La lente progresiva multifocal Mini Well Ready tiene 2 picos (uno de la visión lejana y otro que engloba la intermedia y cercana) frente a los 3 picos de las lentes trifocales.	La lente progresiva multifocal Mini Well Ready debe considerarse una buena opción en la cirugía de catarata.



REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Alfonso JF <sup>1,2</sup> , Fernández-Vega Cueto L <sup>1</sup> , Belda-Salmerón L <sup>3</sup> , Montés-Micó R <sup>3</sup> , Fernández-Vega L <sup>1,2</sup> . Visual function after implantation of a diffractive aspheric trifocal intraocular lens. Eur J Ophthalmol. 2016 Aug 4;26(5):405-11. doi: 10.5301/ejo.5000741. Epub 2016 Jan 18.	204 ojos de 102 pacientes con implante bilateral AV a 4 m Cercana (30-40 cms) Intermedia (50, 60 y 70 cms) Seguimiento: 6 meses.	AT LISA tri 839MP IOL	UDVA y UNVA comparables a las CDVA y DCNVA preoperatorias. Todos alcanzaron una CDVA de 20/25 o mejor. DCIVA de $0.11 \pm 0.11$ (70 cm) to $0.07 \pm 0.11$ logMAR (50 cm). DCNVA fue de 20/25 o mejor en casi el 87% de los pacientes. Curva de desenfoque con amplio rango de visión útil. Sensibilidad al contraste mesópica fue más baja que en condiciones fotópicas, especialmente en altas y medias frecuencias espaciales.	El implante bilateral de lentes trifocales proporciona una buena visión lejana, intermedia y cercana siendo una solución efectiva para reducir la dependencia de las gafas en las lensectomías.
Attia MS <sup>1</sup> , Auffarth GU <sup>2</sup> , Khoramnia R <sup>1</sup> , Linz K <sup>1</sup> , Kretz FT <sup>1</sup> . Near and intermediate reading performance of a diffractive trifocal intraocular lens using a reading desk. J Cataract Refract Surg. 2015 Dec;41(12):2707-14. doi: 10.1016/j.jcrs.2015.06.038.	22 ojos de 11 pacientes Seguimiento: 3 meses Cerca: 40 cms Intermedia: 80 cms	Finevision bilateral	UDVA: 20/21.44 (20/52.61 a 20/14.49) UIVA 20/20.47 (20/38.11 a 20/16.64) UNVA 20/26.39 (20/43.76 a 20/18.24) Distancia intermedia preferida: 64.2 cm (51.9-80.0) con AV de lectura 0.10 logMAR Distancia cercana preferida: 36.5 cm (30.8-41.2) con AV de lectura 0.06 logMAR La distancia intermedia se corresponde con una adición de 1.75 D (57.1 cm.)	La función visual y de lectura con la lente trifocal fue mejor en las distancias preferidas por los pacientes tanto en la distancia cercana como en la intermedia.
Mojzis P <sup>1</sup> , Majerova K <sup>1</sup> , Plaza-Puche AB <sup>1</sup> , Hrcckova L <sup>1</sup> , Alio JL <sup>2</sup> . Visual outcomes of a new toric trifocal diffractive intraocular lens. J Cataract Refract Surg. 2015 Dec;41(12):2695-706. doi: 10.1016/j.jcrs.2015.07.033.	30 ojos de 16 pacientes Edad: 37-64 años $\geq 1,25$ de astigmatismo	AT LISA Tri Toric 939MP	La magnitud media del ángulo de error fue $5.80 \pm 8.47$ grados Hubo leves o moderadas dificultades para realizar algunas tareas relacionadas con la visión.	Adecuada recuperación de la visión tras la cirugía de la catarata con muy buena visión y calidad de vida.
Kohnen T <sup>1</sup> , Titke C <sup>2</sup> , Böhm M <sup>2</sup> . Trifocal Intraocular Lens Implantation to Treat Visual Demands in Various Distances Following Lens Removal. Am J Ophthalmol. 2016 Jan;161:71-7.e1. doi: 10.1016/j.ajo.2015.09.030. Epub 2015 Oct 23.	54 ojos de 27 pacientes Seguimiento: 1-3 meses Medidas a 4m, 80 cms y 40 cms	AT LISA tri839MP bilateral	SE: $0.05 \pm 0.32$ dioptrías BUDVA: $-0.1 \pm 0.1$ BUIVA: $0.0 \pm 0.1$ BUNVA: $0.0 \pm 0.1$ 92% elegiría la misma lente de Nuevo a pesar de algunos fenómenos disfotópicos.	Buena visión a todas las distancias con alta satisfacción a pesar de algunos fenómenos disfotópicos. Alta independencia de las gafas a los 3 meses



REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Jonker SM <sup>1</sup> , Bauer NJ <sup>2</sup> , Makhotkina NY <sup>2</sup> , Berendschot TT <sup>2</sup> , van den Biggelaar FJ <sup>2</sup> , Nuijts RM <sup>2</sup> . Comparison of a trifocal intraocular lens with a +3.0 D bifocal IOL: results of a prospective randomized clinical trial. J Cataract Refract Surg. 2015 Aug;41(8):1631-40. doi: 10.1016/j.jcrs.2015.08.011.	56 ojos de 28 pacientes Seguimiento: 6 meses	Finevision Micro F bilateral (n=15) AcrySof IQ Restor +3.0 bilateral (n=13)	Finevision: UDVA: $0.01 \pm 0.11$ UIVA: $0.32 \pm 0.15$ UNVA: $0.15 \pm 0.13$ DC más continua y mejor en -1.0D. Independencia completa de las gafas: 80%. Restor +3.0: UDVA: $0.00 \pm 0.09$ UIVA: $0.28 \pm 0.08$ UNVA: $0.12 \pm 0.08$ SC mesópica mejor que trifocal. Independencia completa de las gafas: 50%. Sin diferencias en el resultado refractivo, rapidez en la lectura o satisfacción del paciente.	Con la lente trifocal los resultados no son peores que con la bifocal aunque la curva de desenfoque muestra una mejor visión intermedia.
Mojzis P <sup>1</sup> , Majerova K <sup>1</sup> , Hrcckova L <sup>1</sup> , Piñero DP <sup>2</sup> . Implantation of a diffractive trifocal intraocular lens: one-year follow-up. J Cataract Refract Surg. 2015 Aug;41(8):1623-30. doi: 10.1016/j.jcrs.2014.11.050.	120 ojos de 60 pacientes Intermedia: 66-80 cms Cerca: 33-40 cms Seguimiento: 12 meses	AT Lisa tri 839MP	Mejoraron los parámetros de visión Aumentaron ligeramente las aberraciones de alto orden. 3.3% de capsulotomías neodmium:YAG.	La lente trifocal consiguió una recuperación de la visión estable durante 1 año.
Kretz FT <sup>1</sup> , Breyer D <sup>2</sup> , Diakonis VF <sup>3</sup> , Klabe K <sup>2</sup> , Henke F <sup>2</sup> , Auffarth GU <sup>1</sup> , Kaymak H <sup>1</sup> . Clinical Outcomes after Binocular Implantation of a New Trifocal Diffractive Intraocular Lens. J Ophthalmol. 2015;2015:962891. doi: 10.1155/2015/962891. Epub 2015 Aug 2.	76 ojos de 38 pacientes Seguimiento: 3 meses	AT LISA tri 839MP	SE $\pm 0.50$ : 90% BUDVA $\geq 0.00$ : 100% BUIVA $\geq 0.10$ : 100% BUNVA $\geq 0.10$ : 85%	La lente trifocal consiguió una recuperación de los parámetros de calidad visual.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Höhn F <sup>1</sup> , Tandogan T <sup>2</sup> , Breyer DR <sup>2</sup> , Kaymak H <sup>2</sup> , Hagen P <sup>2</sup> , Klabe K <sup>2</sup> , Koss MJ <sup>2</sup> , Gerl M <sup>2</sup> , Auffarth GU <sup>2</sup> , Kretz FT <sup>2</sup> . [Functional Results One Year after Implantation of a Bitoric, Trifocal Intraocular Lens]. <i>Klin Monbl Augenheilkd.</i> 2015 Aug;232(8):957-61. doi: 10.1055/s-0041-103335. Epub 2015 Aug 19.	40 ojos de 20 pacientes Edad media: 59 ± 11 años Astigmatismo: ≥ 0.75 Seguimiento: 12 meses	AT LISA tri toric 939MP	UDVA: 0,10 ± 0.11 CDVA: 0.00 ± 0.08 UIVA: 0.00 ± 0.05 UNVA: 0.09 ± 0.07 SE ±1.00 : 100% Ninguna rotación >5°	La lente trifocal consiguió una recuperación de los parámetros de calidad visual con buena estabilidad rotacional.
Kretz FT, Breyer D, Klabe K, Hagen P, Kaymak H, Koss MJ, Gerl M, Mueller M, Gerl RH, Auffarth GU. <i>Clinical Outcomes After Implantation of a Trifocal Toric Intraocular Lens.</i> <i>J Refract Surg.</i> 2015 Aug;31(8):504-10. doi: 10.3928/1081597X-20150622-01.	56 ojos de 28 pacientes ≥1 dioptría de astigmatismo Edad: 23-78 años Seguimiento: 3 meses	AT LISA tri toric 939MP	Monocular: UDVA: 0.13±0.15 UIVA: 0.08±0.15 UNVA: 0.13±0.18 Binocular: CDVA, DCIVA, DCNVA: 0.20 o mejor en todos los casos UDVA, UIVA, and UNVA de 0.2logMAR o mayor en 88.2%, 88.2%, and 95.5% Astigmatismo: <0.50D en el 78.6% <1D en el 98.2% SC fotópica mejor que mesópica para las frecuencias 6 y 18 ciclos Tamaño del halo medio fue 50.67±15.69 y la intensidad 54.89±17.86 Tamaño del glare: 39.67±3.51 Intensidad del glare: 44.67±15.01	La lente trifocal consiguió una recuperación de los parámetros de calidad visual con mínimos fenómenos disfotópicos
Marques JP <sup>1</sup> , Rosa AM <sup>1,2</sup> , Quendera B <sup>3,4</sup> , Silva F <sup>3</sup> , Mira J <sup>1</sup> , Lobo C <sup>1,2</sup> , Castelo-Branco M <sup>2,3,4</sup> , Murta JN <sup>1,2</sup> . Quantitative evaluation of visual function 12 months after bilateral implantation of a diffractive trifocal IOL. <i>Eur J Ophthalmol.</i> 2015 Nov-Dec;25(6):516-24. doi: 10.5301/ejo.5000638. Epub 2015 Jun 15.	20 ojos de 10 pacientes Seguimiento: 12 meses.	Physiol FineVision®	DUVA: 0.00 ± 0.08 DCVA: 0.00 ± 0.05 DCNVA: 0.00 ± 0.09 DCIVA: 0.00 ± 0.06 Sin cambios en el glare, pupilometría, SC y discriminación cromática y acromática.	La lente trifocal consiguió una recuperación de los parámetros de calidad visual a los 12 meses.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Vega F <sup>1</sup> , Alba-Bueno F <sup>1</sup> , Millán MS <sup>1</sup> , Varón C <sup>1</sup> , Gil MA <sup>2</sup> , Buil JA <sup>2</sup> . Halo and Through-Focus Performance of Four Diffractive Multifocal Intraocular Lenses. Invest Ophthalmol Vis Sci. 2015 Jun;56(6):3967-75. doi: 10.1167/iops.15-16600.		ReSTOR +2.5 D SV25T0 Tecnis +2.75 D ZKB00 AT LISA +3.75 D 809M AT LISA tri +3.33 D, +1.66 D 839MP	Todas las lentes estudiadas mostraron imágenes fuera del foco que originaban halos que dependen del diseño de la lente y el tamaño de la pupila. El menor halo apareció a lo lejos en la SV25T0 que además tenía el mejor foco de todas las lentes a lo lejos y el peor de cerca. El foco lejano de ZKB00, AT LISA y ATLISA tri fue similar aunque el cercano de ZKB00 superó al resto. Si la pupila aumenta, la calidad de los focos se reduce.	La calidad de los focos de las lentes y los halos dependen de las diferencias en el diseño de la lente.
Plaza-Puche AB, Alió JL, MacRae S, Zheleznyak L, Sala E, Yoon G. Correlating optical bench performance with clinical defocus curves in varifocal and trifocal intraocular lenses. J Refract Surg. 2015 May;31(5):300-7. doi: 10.3928/1081597X-20150423-03.	Banco óptico y curvas de desenfoco 64 ojos de 42 pacientes. Pupila artificial de 3 mm	22 ojos con Lentis Mplus LS-313IOL (Oculentis), 22 ojos con FineVision 20 ojos con monofocal Acrysof SA60AT IOL	Hay diferencias entre las lentes en los desenfocos de -4.00 a -1.00D. Se encontró correlación entre la calidad de los resultados en el banco óptico y la AV en todos los grupos.	Se encontró una correlación significativa entre la AV y la medición cualitativa de la imagen. El banco óptico nos permite predecir el resultado visual de la lente.
Kretz FT <sup>1</sup> , Attia MA <sup>2</sup> , Linz K <sup>1</sup> , Auffarth GU <sup>1</sup> . [Level of Binocular Pseudoaccommodation in Patients Implanted with an Apodised, Diffractive and Trifocal Multifocal Intraocular Lens]. Klin Monbl Augenheilkd. 2015 Aug;232(8):947-52. doi: 10.1055/s-0035-1545833. Epub 2015 Apr 30.	28 ojos de 14 pacientes Seguimiento: 4 meses AV cerca 40 cms AV intermedia 80 cms	Finevision Micro-F MIOL	AV postoperatoria $0.144 \pm 0.14$ logMAR BUNVA: $0.057 \pm 0.137$ BUIVA: $0.094 \pm 0.181$ Picos en las curvas de desenfoco entre 0.0 y -0.5 D con AV 0.0 logMAR y a -3.0 D con una AV 0.068 logMAR. En el rango intermedio, la visión fue de 0.2 logMAR	Buenos resultados de función visual con pseudoacomodación de 3D y AV media de 0.2 logMAR o mejor. Alta tasa de independencia de gafas sin el hueco intermedio de las bifocales.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Carballo-Alvarez J <sup>1</sup> , Vazquez-Molini JM <sup>2</sup> , Sanz-Fernandez JC <sup>3</sup> , Garcia-Bella J <sup>4</sup> , Polo V <sup>5</sup> , García-Feijoo J <sup>6</sup> , Martinez-de-la-Casa JM <sup>7</sup> . Visual outcomes after bilateral trifocal diffractive intraocular lens implantation. BMC Ophthalmol. 2015 Mar 14;15:26. doi: 10.1186/s12886-015-0012-4.	44 ojos de 22 pacientes (68.4 ± 5.5 años) Seguimiento: 3 meses AV lejos a 4m AV intermeida 60 cms AV cerca 40 cms. Pelli-Robson CS	Finevision bilateral	Aberración media mesópica: Total HOA RMS: 0.41 ± 0.30 μm Coma: 0.32 ± 0.22 μm Aberración esférica: 0.21 ± 0.20 μm. CDVA: -0.05 ± 0.05 DCIVA 0.15 ± 0.10 DCNVA 0.06 ± 0.10. CS: 1.40 ± 0.14 log units CSV100 CS: 3 cpd: 1.64 ± 0.14 6 cpd: 1.77 ± 0.18 12 cpd: 1.44 ± 0.24 18 cpd: 0.98 ± 0.24 Diferencias significativas en las curvas fotópica y mesópica.	La lente trifocal proporciona un rango completo de visión adecuada, SC satisfactoria y ausencia de fenómenos fotópicos adversos significativos.
Moyal L <sup>1</sup> , Abrieu-Lacaille M <sup>2</sup> , Bonnel S <sup>2</sup> , Sendon D <sup>2</sup> , de Rivoyre B <sup>2</sup> , Berguiga M <sup>2</sup> , Rambaud C <sup>2</sup> , Froussart-Maille F <sup>2</sup> , . Rigal-Sastourné JC[Comparison of two different surgical treatments of presbyopia for hyperopic patients over 55 years old: Presbylasik (Supracor) and Prelex (presbyopic lens exchange)]. J Fr Ophtalmol. 2015 Apr;38(4):306-15. doi: 10.1016/j.jfo.2014.10.010. Epub 2015 Apr 1.	21 ojos con hipermetropía y presbicia Edad: 60.9 años Seguimiento 3 meses.	Presylasik (n=13) Finevision (n=8)	Presbylasik: BUDVA: 0.031 (-0.2-0.1) BUNVA: 0,166 (0.06-0.36) 4 pacientes requirieron el uso de gafas para cerca 7/11 satisfechos 4 ojos con retoque corneal Finevision: BUDVA: 0 (-0.1-0.1) BUNVA: 0.105 (0.06-0.18). Todos libres de gafas 100% satisfechos 75% con halos 1 explante	La lente trifocal es un procedimiento más apropiado que Presbylasik para tratar la presbicia en pacientes mayores de 55 años.
Kretz FT <sup>1,2</sup> , Müller M <sup>3</sup> , Gerl M <sup>4</sup> , Gerl RH <sup>5</sup> , Auffarth GU <sup>6</sup> . Binocular function to increase visual outcome in patients implanted with a diffractive trifocal intraocular lens. BMC Ophthalmol. 2015 Aug 21;15:110. doi: 10.1186/s12886-015-0089-9.	100 ojos de 50 pacientes Seguimiento: 3 meses Edad media: 59.28 ± 9.6 años (44-79)	AT LISA tri 839MP bilateral	Mejoró UDVA, UIVA, UNVA y CDVA. La función visual fue mejor en binocular que en monocular. SE ±0.50 : 86%	La lente trifocal recuperación parámetros calidad visual. Además, la función visual fue mejor en binocular que en monocular.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Brito P <sup>1</sup> , Salgado-Borges J <sup>2</sup> , Neves H <sup>2</sup> , Gonzalez-Meijome J <sup>2</sup> , Monteiro M <sup>2</sup> . Light-distortion analysis as a possible indicator of visual quality after refractive lens exchange with diffractive multifocal intraocular lenses. J Cataract Refract Surg. 2015 Mar;41(3):613-22. doi: 10.1016/j.jcrs.2014.07.033. Epub 2015 Feb 21.	Lensectomia refractiva 66 ojos con lente trifocal o bifocal tórica 18 ojos con monofocal	AT LISA 839M (trifocal) o AT LISA 909MP (bifocal tórica si más de 0,75 dioptrías de astigmatismo) Control con Tecnis ZCB00 monofocal	Trifocal: UNVA: 0.123 Bifocal tórica: UNVA: 0.130 Menos de 1D de astigmatismo en el 86.7% Mayor índice de distorsión en el grupo multifocal que monofocal	Excelente UDVA y funcional UNVA a pesar de los índices de distorsión de la luz.
Marques EF <sup>1</sup> , Ferreira TB <sup>2</sup> . Comparison of visual outcomes of 2 diffractive trifocal intraocular lenses. J Cataract Refract Surg. 2015 Feb;41(2):354-63. doi: 10.1016/j.jcrs.2014.05.048.	60 ojos de 30 pacientes AV a 80 cms y 40 cms Seguimiento: 3 meses	Finevision Micro F IOL bilateral (Grupo 1, n=30) AT Lisa tri 839 MP IOL (Grupo 2; n=30)	Grupo 1: UDVA: 0.03 ± 0.08 DCIVA: 0.04 ± 0.07 DCNVA: 0.03 ± 0.06 SE: -0.25 ± 0.3 dioptrías Grupo 2: UDVA: 0.08 ± 0.12 DCIVA: 0.03 ± 0.08 DCNVA: 0.11 ± 0.08 SE: -0.02 ± 0.39 dioptrías Sin diferencias en la SC y los fenómenos disforóticos	Excelente visión lejana, intermedia y cercana. AV binocular intermedia y cercana mejor en el grupo 1. Predictibilidad excelente. Todos los pacientes alcanzaron la independencia de las gafas.
Cochener B, Vryghem J, Rozot P, Lesieur G, Chevalier JP, Henry JM, David T, Lesueur L, Gatinel D, Ganem C, Blanckaert J, Van Acker E, Heireman S, Ghekiere S. Clinical outcomes with a trifocal intraocular lens: a multicenter study. J Refract Surg. 2014 Nov;30(11):762-8. doi: 10.3928/1081597X-20141021-08.	188 ojos y 99 pacientes Seguimiento: 6.44 ± 4.67 meses	FineVision bilateral	CDVA: 0.01 ± 0.10 UDVA: 0.01 ± 0.06 UIVA: 0.08 ± 0.10 UNVA: 0.00 ± 0.04 BUDVA: 0.01 ± 0.07 BUIVA: 0.06 ± 0.08 BUNVA: -0.03 ± 0.04 Equivalente esférico residual: 0.11 ± 0.36	Finevision restaura la visión lejana, intermedia y cercana.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Carson D <sup>1</sup> , Hill WE <sup>2</sup> , Hong X <sup>1</sup> , Karakelle M <sup>1</sup> . Optical bench performance of AcrySof(®) IQ ReSTOR(®), AT LISA(®) tri, and FineVision(®) intraocular lenses. Clin Ophthalmol. 2014 Oct 14;8:2105-13. doi: 10.2147/OPHTH.S66760. eCollection 2014.	Banco óptico	ReSTOR(®) +3.0 D ReSTOR +2.5 D AT LISA tri FineVision	AT LISA y Finevision obtuvieron 20/40 en todo el rango de vision pero las sombras fueron más intensas que con ReSTOR. MTF a 20/20 en las mismas frecuencias espaciales fueron mejores en ReSTOR +2.5D y ReSTOR +3.0. El pico cercano estaba a 53 cms en la ReSTOR +2.50 y el pico 20/20 fue menor que el de cerca de los otros modelos y mayor que el foco intermedio de las lentes trifocales.	Las lentes AT LISA tri y FineVision proporcionan un tercer foco intermedio pero que se asocia con aumento de los halos y una peor calidad de visión lejana comparado con ReSTOR +2.50 y ReSTOR +3.0.
Mojzis P, Kukuckova L, Majerova K, Liehneova K, Piñero DP. Comparative analysis of the visual performance after cataract surgery with implantation of a bifocal or trifocal diffractive IOL. J Refract Surg. 2014 Oct;30(10):666-72. doi: 10.3928/1081597X-20140903-06.	60 ojos de 30 pacientes Seguimiento: 3 meses	Grupo bifocal: 30 ojos, AT LISA 801 Grupo trifocal: 30 ojos, AT LISA tri 839 MP	En la curva de desfoque, la agudeza visual fue mejor entre -0.50 y -1.50D en el grupo de la trifocal frente a -3.50 a -4.00 en el de la bifocal. Sin diferencias en las aberraciones corneales y oculares y en la SC.	Las lentes intraoculares trifocales difractivas obtienen una mejor visión intermedia que las trifocales con un nivel de calidad óptica similar.
Law EM <sup>1</sup> , Aggarwal RK, Kasaby H. Clinical outcomes with a new trifocal intraocular lens. Eur J Ophthalmol. 2014 Jul-Aug;24(4):501-8. doi: 10.5301/ejo.5000407. Epub 2013 Dec 13.	60 ojos de 30 pacientes 40 cms, 70 cms Seguimiento: 6 meses	AT.LISA tri 839 MP bilateral	MUDVA: 0.05 ± 0.07 MCDVA: -0.02 ± 0.05 BUNVA: 0.16 ± 0.07 BCNVA: 0.12 ± 0.07 BDCIVA: 0.16 ± 0.07 AV 0.2 logRAD entre +1.00 y -3.00 en la curva de desenfoque. CS fotópica: 1.52 ± 0.11 CS mesópica: 1.54 ± 0.11 Casi todos los pacientes satisfechos.	AT LISA tri proporciona una AV excelente lejana, intermedia y cercana.
Mojzis P <sup>1</sup> , Peña-García P <sup>1</sup> , Liehneova I <sup>1</sup> , Ziak P <sup>1</sup> , Alió JL <sup>2</sup> . Outcomes of a new diffractive trifocal intraocular lens. J Cataract Refract Surg. 2014 Jan;40(1):60-9. doi: 10.1016/j.jcrs.2013.06.025.	60 ojos de 30 pacientes Edad: 57.9 years ± 7.8 Seguimiento: 6 meses	AT Lisa tri 839 MP bialteral	Mejóro la UDVA, UIVA y UNVA, CDVA, CDIVA, CNVA. La refracción posoperatoria estuvo entre +1.00 y -1.00D. Las aberraciones internas también se redujeron.	AT LISA tri proporciona una AV excelente lejana, intermedia y cercana sin sacrificar la visión lejana y cercana.



REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Alió JL, Montalbán R, Peña-García P, Soria FA, Vega-Estrada A. Visual outcomes of a trifocal aspheric diffractive intraocular lens with microincision cataract surgery. J Refract Surg. 2013 Nov;29(11):756-61. doi: 10.3928/1081597X-20131021-05.	40 ojos de 20 pacientes Seguimiento: 6 meses	FineVision bilateral con MICS	UDVA: $0.18 \pm 0.13$ UNVA: $0.26 \pm 0.15$ UIVA: $0.20 \pm 0.11$ DCVA: $0.05 \pm 0.06$ DCNVA: $0.16 \pm 0.13$ DCIVA: $0.17 \pm 0.09$ Curva de desenfoque: $0.19 \pm 0.08$ a $-1.50$ dioptrías SC normal en escotópica	Finevision proporciona una AV excelente lejana, intermedia y cercana.
Madrid-Costa D, Ruiz-Alcocer J, Ferrer-Blasco T, García-Lázaro S, Montés-Micó R. Optical quality differences between three multifocal intraocular lenses: bifocal low add, bifocal moderate add, and trifocal. J Refract Surg. 2013 Nov;29(11):749-54. doi: 10.3928/1081597X-20131021-04.	Banco de pruebas	AcrySof ReSTOR SV25T0 AcrySof ReSTOR SN6AD1 AT LISA tri 839MP	Punto focal: mejor lente 0.0: SV25T0 -2.00: comparables -2.50: SN6AD1 -3.0: SN6AD1 y AT LISA tri 839MP -1.50: AT LISA tri 839MP	La lente trifocal proporciona una calidad óptica mejor a $-1.50$ aunque disminuye en distancia lejana y el foco de $-2.50$ comparado con las bifocales.
Vryghem JC <sup>1</sup> , Heireman S. Visual performance after the implantation of a new trifocal intraocular lens. Clin Ophthalmol. 2013;7:1957-65. doi: 10.2147/OPHTH.S44415. Epub 2013 Oct 1.	55 ojos de 25 pacientes Seguimiento 6 meses Edad: $70 \pm 10$ años		UDVA: $0.06 \pm 0.10$ CDVA: $0.00 \pm 0.08$ BUDVA: $-0.04 \pm 0.09$ BUIVA: $-0.10 \pm 0.15$ BUNVA: $0.02 \pm 0.06$ Similar SC Curva de desenfoque: buen rango de visión intermedia de 0.2 LogMAR a $-1.5D$	La introducción de un tercer foco en una lente trifocal mejora la visión intermedia con mínimos discomfort del paciente.
Ruiz-Alcocer J <sup>1</sup> , Madrid-Costa D, García-Lázaro S, Ferrer-Blasco T, Montés-Micó R. Optical performance of two new trifocal intraocular lenses: through-focus modulation transfer function and influence of pupil size. Clin Exp Ophthalmol. 2014 Apr;42(3):271-6. doi: 10.1111/ceo.12181. Epub 2013 Oct 23.	Banco de pruebas 2.0, 3.0, 3.75 and 4.5 mm de apertura	AT LISA tri 839MP y FineVision	Para ambas lentes, la curva muestra tres picos. En el 0.0D, Finevision es mejor en pupilas grandes. En el $-1.5D$ ambas son peores en pupilas grandes. En el $-3.0D$ , Finevision es mejor. En el $-3.5D$ AT es mejor para pupilas grandes	Ambas tienen tres focos. Para pupilas grandes, Finevision es mejor en lejos mientras que AT LISA tri es mejor en distancia intermedia y cercana además de ser pupilo independiente.



REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Gatinel D <sup>1</sup> , Houbrechts Y. Comparison of bifocal and trifocal diffractive and refractive intraocular lenses using an optical bench. J Cataract Refract Surg. 2013 Jul;39(7):1093-9. doi: 10.1016/j.jcrs.2013.01.048. Epub 2013 May 18.	Banco de pruebas	Acrysof Restor +3.0 Acrysof Restor +4.0 Acrysof aspheric monofocal SN60WF Acri.Lisa 366D Finevision Micro F Tecnis ZM900 Rezoom Diffractiva Diff-s Lentis Mplus +3.0	La bifocal proporciona un pico intermedio que no tienen las bifocales o monofocales. Similar resolución lejana. Las lentes difractivas tienen mejor visión cercana y la única que obtuvo una joroba intermedia fue la trifocal.	La lente trifocal es mejor en el foco intermedio. Hay diferencias significativas en los tres focos entre las lentes.
Montés-Micó R <sup>1</sup> , Madrid-Costa D, Ruiz-Alcocer J, Ferrer-Blasco T, Pons AM. In vitro optical quality differences between multifocal apodized diffractive intraocular lenses. J Cataract Refract Surg. 2013 Jun;39(6):928-36. doi: 10.1016/j.jcrs.2012.12.038.	Banco de pruebas	Acrysof Restor +3.0 Finevision trifocal  MTF en 7 puntos 3 y 4,5 mm de apertura	En las curvas entre 0.0D y -2.5 D, la bifocal obtuvo una mejor MTF en todas pupilas así como en el -3.0 D para 3mm. Para -1.5D y 3,5D la trifocal obtuvo mejor MTF  Para 2 y 4D los resultados fueron parecidos en ambas lentes. La bifocal obtuvo mejores picos en 0, -2, -2,5 y -3D mientras que la trifocal fueron mejores a 1,5 y 3,5D.	La bifocal obtiene un mejor rango de visión de lejos a cerca mientras que la trifocal tiene un mejor foco intermedio y probablemente una mejor calidad óptica.
Wolffsohn JS <sup>1</sup> , Jinabhai AN, Kingsnorth A, Sheppard AL, Naroo SA, Shah S, Buckhurst P, Hall LA, Young G. Exploring the optimum step size for defocus curves. J Cataract Refract Surg. 2013 Jun;39(6):873-80. doi: 10.1016/j.jcrs.2013.01.031.	Banco de pruebas	Tecnis Rezoom Lentis +3.00 Finevision	Cuando se separan los pasos de la curva de desenfoque, hay diferencias significativas en los resultados de las lentes.	Los métodos más rápidos para elaborar las curvas de desenfoque en las lentes multifocales, parece que distorsiona las medidas con lo que los resultados no son tan válidos.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Chuprov AD, Ivonin KS, Zamyrov AA, Kudriavtseva IuV. [Stereoscopic vision evaluation in patients after binocular implantation of different intraocular lensmodels]. Vestn Oftalmol. 2013 Jan-Feb;129(1):32-5.	48 ojos de 24 pacientes Seguimiento 12 meses  Grupo 1: 18 ojos de 9 pacientes Grupo 2: 12 ojos de 6 pacientes Grupo 3: 12 ojos de 9 pacientes Software dde "Stereopsis" a 25 cms	Grupo 1: Russian trifocal refractive-diffractive IOL MIOL-Record 3 Grupo 2: Russian bifocal refractive-diffractive IOL MIOL-Accord 3 Grupo 3: Russian monofocal IOL MIOL-2	No hubo diferencias significativas en las estereopsis entre los grupos. La estereopsis se mantuvo estable durante el seguimiento.	Los pacientes con implante bilateral de lentes bifocals o trifocales tienen una estereopsis Buena y estable, al menos igual que los pacientes con implante de lente monofocal.
Sheppard AL <sup>1</sup> , Shah S, Bhatt U, Bhogal G, Wolffsohn JS. Visual outcomes and subjective experience after bilateral implantation of a new diffractive trifocalintraocular lens. J Cataract Refract Surg. 2013 Mar;39(3):343-9. doi: 10.1016/j.jcrs.2012.09.017. Epub 2013 Jan 16.	Seguimiento 2 meses	Finevision bilateral	CDVA: 0.08 logMAR $\pm$ 0.08 BCDVA: 0.06 $\pm$ 0.08 logMAR Curva de desenfoco: rango extendido de +1.00 a -2.50 con empeoramiento mesópico sólo en -1.50. SC fotópica mejor en binocular. Sin quejas de disfotopsias. Halometría similar a otros estudios previos. Near Activities Vision Questionnaire: 15.9 $\pm$ 10.7 logits	Finevision binocular obtuvo una buena AV en las tres distancias. Los pacientes quedaron muy satisfechos con su visión cercana.
Cochener B <sup>1</sup> , Vryghem J, Rozot P, Lesieur G, Heireman S, Blanckaert JA, Van Acker E, Ghekiere S. Visual and refractive outcomes after implantation of a fully diffractive trifocal lens. Clin Ophthalmol. 2012;6:1421-7. doi: 10.2147/OPHTH.S32343. Epub 2012 Sep 3.	94 ojos de 47 pacientes	Finevision 6 cirujanos	AV lejana y cercana comparable a las bifocales con una visión intermedia mejor.	AV lejana y cercana comparable a las bifocales con una visión intermedia mejor.

REFERENCIA DEL ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO	LENTE ESTUDIADA	RESULTADOS	CONCLUSIONES
Lesieur G <sup>1</sup> . [Outcomes after implantation of a trifocal diffractive IOL]. J Fr Ophtalmol. 2012 May;35(5):338-42. doi: 10.1016/j.jfo.2011.09.012. Epub 2012 Mar 15.	20 ojos de 10 pacientes	Finevision trifocal	UBVA: 1.00±0.00 UNVA: ≥ Parinaud 2 UIVA: > Parinaud 3 No disminuyó la curva de desenfoco en el rango intermedio. La AV disminuyó sólo una línea para un contraste del 10%.	AV lejana y cercana comparable a las bifocales con una visión intermedia mejor. El tercer foco no produce difotopsias.
Gatinel D <sup>1</sup> , Pagnouille C, Houbrechts Y, Gobin L. Design and qualification of a diffractive trifocal optical profile for intraocular lenses. J Cataract Refract Surg. 2011 Nov;37(11):2060-7. doi: 10.1016/j.jcrs.2011.05.047.	Simulación de software	Finevision	Buena concordancia entre los hallazgos teóricos y los supuestos para la lente. Finevision proporciona un foco intermedio a 1,75 dioptrías.	Finevision proporciona una AV lejana, intermedia y cercana buenas
Voskresenskaya A <sup>1</sup> , Pozdeyeva N, Pashtaev N, Batkov Y, Treushnicov V, Cherednik V. Initial results of trifocal diffractive IOL implantation. Graefes Arch Clin Exp Ophthalmol. 2010 Sep;248(9):1299-306. doi: 10.1007/s00417-010-1424-8. Epub 2010 Jun 5.	36 ojos Seguimiento: 6 meses 50 cms	Lente intraocular difractiva MIOL-Record	UDVA: 0.74 +/- 0.21 CDVA: 0.86 +/- 0.23 UNVA: -0.85 +/- 0.13 CNVA: 0.89 +/- 0.12 UIVA: 0.58 +/- 0.16 CIVA: 0.6 +/- 0.2 SC fotópica normal. SC mesópica menor en todas las frecuencias. HOA RMS: -0.816 +/- 0.362 mum Aberración esférica: -0.207 +/- 0.136 mum Coma: -0.335 +/- 0.206 mum 94% sin gafas 25% con halos por la noche Glare significativo: 16.7% Dificultad por la noche: 22.3%	AV lejana, intermedia y cercana buenas con alta tasa de independencia de las gafas y de satisfacción de los pacientes.
SC: sensibilidad al contraste. UDVA: agudeza visual lejana sin corrección. CDVA: agudeza visual lejana con corrección. UNVA: agudeza visual cercana sin corrección. CNVA: agudeza visual cercana con corrección. UIVA: agudeza visual intermedia sin corrección. CIVA: agudeza visual intermedia con corrección. MIOL: lente intraocular multifocal. SE: equivalente esférico. DC: curva de desenfoco. Cpd: ciclos por grado				